

CODICE ETICO

«Rivista di Filosofia Neo-Scolastica» è una rivista scientifica peer-reviewed che si ispira al codice etico delle pubblicazioni elaborato da COPE (Committee on Publication Ethics), Best Practice Guidelines for Journal Editors.

http://publicationethics.org/files/u2/Best_Practice.pdf

È necessario che tutte le parti coinvolte – membri del Comitato Direttivo e del Comitato Scientifico, il Direttore, gli autori, i redattori e i referee – conoscano e condividano i seguenti requisiti etici.

DOVERI DEL DIRETTORE E DELLA REDAZIONE

Decisioni sulla pubblicazione

Il Direttore della rivista è responsabile della decisione di pubblicare o meno gli articoli proposti. Il Direttore fa riferimento al Comitato Direttivo e al Comitato Scientifico della rivista ed è vincolato ai requisiti delle leggi vigenti in materia di diffamazione, violazione del copyright e plagio. Il Direttore può parlare con altri esperti o referee nel prendere le proprie decisioni.

Correttezza

Il Direttore valuta gli articoli proposti per la pubblicazione in base al loro contenuto senza discriminazioni di razza, genere, orientamento sessuale, religione, origine etnica, cittadinanza, orientamento politico degli autori.

Riservatezza

Il Direttore e qualsiasi membro dello staff non devono rivelare qualsivoglia informazione su un manoscritto sottoposto alla valutazione della rivista a chiunque non sia l'autore corrispondente, referee, referee potenziale, consulenti editoriali, e l'editore, a seconda dei casi.

Conflitto di interessi e divulgazione

Materiali inediti contenuti in un manoscritto inviato non devono essere utilizzati nella ricerca del Direttore o di un membro della redazione senza l'espresso consenso scritto dell'autore.

Etica della pubblicazione e politiche editoriali

Il Direttore e la redazione sono tenuti a valutare attentamente gli aspetti etici delle ricerche e delle pubblicazioni. La redazione deve comunicare le procedure di acquisizione delle liberatorie per le pubblicazioni e le modalità di accessibilità dei testi.

CODE OF ETHICS

«Rivista di Filosofia Neo-Scolastica» is a peer-reviewed scientific journal. Our ethic statements are based on COPE's Best Practice Guidelines for Journal Editors http://publicationethics.org/files/u2/Best_Practice.pdf

It is necessary to agree upon standards of expected ethical behaviour for all parties involved in the act of publishing: the Editorial Committee, the Scientific Committee, the Editor-in-Chief, the authors, the Editorial Staff, the peer reviewers.

DUTIES OF EDITORS

Publication decisions

The Editor-in-Chief of the journal is responsible for deciding which of the articles submitted to the journal should be published. The Editor-in-Chief may refer to the Editorial Committee and to the Scientific Committee of the journal and constrained by such legal requirements as shall then be in force regarding libel, copyright infringement and plagiarism. The Editor-in-Chief may confer with other editors or reviewers in making this decision.

Fair play

The Editor-in-Chief at any time evaluate manuscripts for their intellectual content without regard to race, gender, sexual orientation, religious belief, ethnic origin, citizenship, or political philosophy of the authors.

Confidentiality

The Editor-in-Chief and any editorial staff must not disclose any information about a submitted manuscript to anyone other than the corresponding author, reviewers, potential reviewers, other editorial advisers, and the publisher, as appropriate.

Disclosure and conflicts of interest

Unpublished materials disclosed in a submitted manuscript must not be used in an Editor-in-Chief's (or any member of Editorial Staff) own research without the express written consent of the author.

Publication Ethics and Editorial Policies

The Editor-in-Chief and the editorial team are required to carefully assess the ethical aspects of research and publications. The editorial team must communicate the procedures for obtaining release forms for publications and the methods for ensuring accessibility of the texts.

DOVERI DEI REFEREE

Contributo alla decisione editoriale

La pratica del peer review aiuta il Direttore a prendere decisioni editoriali e attraverso la comunicazione editoriale con l'autore può anche aiutare l'autore a migliorare il suo testo.

Rispetto dei tempi

Il referee che non si senta adeguato al compito proposto o che sappia di non poter svolgere la lettura nei tempi richiesti è tenuto a comunicarlo tempestivamente al Direttore.

Riservatezza

Ogni testo assegnato in lettura deve essere considerato riservato. Pertanto, tali testi non devono essere discussi con altre persone senza esplicita autorizzazione del Direttore.

Oggettività

La peer review deve essere condotta in modo oggettivo. Ogni giudizio personale sull'autore è inopportuno. I referee sono tenuti a motivare adeguatamente i propri giudizi.

Indicazione di testi

I referee si impegnano a indicare con precisione gli estremi bibliografici di opere fondamentali eventualmente trascurate dall'autore. Il referee deve inoltre segnalare al Direttore eventuali somiglianze o sovrapposizioni del testo ricevuto in lettura con altre opere a lui note. In generale il referee deve prendere in considerazione gli aspetti etici della ricerca e della pubblicazione.

Conflitto di interessi e divulgazione

Informazioni riservate o indicazioni ottenute durante il processo di peer-review devono essere considerate confidenziali e non possono essere usate per finalità personali. I referee sono tenuti a non accettare in lettura articoli per i quali sussiste un conflitto di interessi dovuto a precedenti rapporti di collaborazione o di concorrenza con l'autore e/o con la sua istituzione di appartenenza.

DOVERI DEGLI AUTORI

Accesso e conservazione dei dati

Gli autori di ricerche originali sono tenuti a fornire una descrizione accurata del lavoro eseguito e una discussione oggettiva del suo significato. I dati comprovanti le tesi devono essere riportati in maniera accurata nell'articolo. L'articolo deve essere sufficientemente dettagliato e avere riferimenti tali da

DUTIES OF REVIEWERS

Contribution to Editorial Decisions

Peer review assists the Editor-in-Chief in making editorial decisions and through the editorial communications with the author may also assist the author in improving the paper.

Promptness

Any selected referee who feels unqualified to review the research reported in a manuscript or knows that its prompt review will be impossible should notify the editor and excuse himself from the review process.

Confidentiality

Any manuscripts received for review must be treated as confidential documents. They must not be shown to or discussed with others except as authorized by the Editor-in-Chief.

Standards of Objectivity

Reviews should be conducted objectively. Personal criticism of the author is inappropriate. Referees should express their views clearly with supporting arguments.

Acknowledgement of Sources

Reviewers should identify relevant published work that has not been cited by the authors. Any statement that an observation, derivation, or argument had been previously reported should be accompanied by the relevant citation. A reviewer should also call to the Editor-in-Chief's attention any substantial similarity or overlap between the manuscript under consideration and any other published paper of which they have personal knowledge. In general, the referee must take into consideration the ethical aspects of both the research and its publication.

Disclosure and Conflict of Interest

Privileged information or ideas obtained through peer review must be kept confidential and not used for personal advantage. Reviewers should not consider manuscripts in which they have conflicts of interest resulting from competitive, collaborative, or other relationships or connections with any of the authors, companies, or institutions connected to the papers.

DUTIES OF AUTHORS

Reporting standards

Authors of reports of original research should present an accurate account of the work performed as well as an objective discussion of its significance. Underlying data should be represented accurately in the paper. A paper should contain sufficient detail and references to permit others to replicate the work. Fraudulent or knowingly

permettere ad altri di replicare alle tesi contenute in esso. Affermazioni mendaci o volutamente imprecise costituiscono un comportamento disdicevole e sono pertanto inaccettabili.

Originalità e plagio

Gli autori devono garantire che hanno scritto opere del tutto originali, e se gli autori hanno usato il lavoro e/o parole di altri, che questo è stato opportunamente indicato o citato.

Pubblicazioni multiple, ripetitive e/o concorrenti

L'autore non dovrebbe pubblicare articoli che descrivono la stessa ricerca in più di una rivista. Proporre contemporaneamente lo stesso testo a più di una rivista costituisce un comportamento eticamente non corretto e inaccettabile.

Indicazione delle fonti

L'autore deve sempre fornire la corretta indicazione delle fonti e dei contributi menzionati nell'articolo.

Paternità dell'opera

Va correttamente attribuita la paternità dell'opera e vanno indicati come coautori tutti coloro che abbiano dato un contributo significativo all'ideazione, all'organizzazione, alla realizzazione e alla rielaborazione della ricerca che è alla base dell'articolo. Se altre persone hanno partecipato in modo significativo ad alcune fasi della ricerca, il loro contributo deve essere esplicitamente riconosciuto. Nel caso di contributi scritti a più mani, l'autore che invia il testo alla rivista è tenuto a dichiarare di avere correttamente indicato i nomi di tutti gli altri coautori, di avere ottenuto la loro approvazione della versione finale dell'articolo e il loro consenso alla pubblicazione nella rivista.

Conflitto di interessi e divulgazione

Tutti gli autori devono indicare nel proprio manoscritto qualsiasi conflitto finanziario o altro conflitto di interesse che potrebbe essere interpretato in modo tale da influenzare i risultati o l'interpretazione del loro lavoro. Tutte le fonti di sostegno finanziario per il progetto devono essere indicate

Errori negli articoli pubblicati

Quando un autore scopre un errore significativo o inesattezze nel suo lavoro pubblicato, è obbligato a comunicare tempestivamente al Direttore della rivista o all'editore e collaborare con il Direttore per ritirare o correggere il testo.

inaccurate statements constitute unethical behavior and are unacceptable.

Originality and Plagiarism

The authors should ensure that they have written entirely original works, and if the authors have used the work and/or words of others that this has been appropriately cited or quoted.

Multiple, Redundant or Concurrent Publication

An author should not in general publish manuscripts describing essentially the same research in more than one journal or primary publication. Submitting the same manuscript to more than one journal concurrently constitutes unethical publishing behaviour and is unacceptable.

Acknowledgement of Sources

Proper acknowledgment of the work of others must always be given. Authors should cite publications that have been influential in determining the nature of the reported work.

Authorship of the Paper

Authorship should be limited to those who have made a significant contribution to the conception, design, execution, or interpretation of the reported study. All those who have made significant contributions should be listed as co-authors. Where there are others who have participated in certain substantive aspects of the research project, they should be acknowledged or listed as contributors.

The corresponding author should ensure that all appropriate co-authors and no inappropriate co-authors are included on the paper, and that all co-authors have seen and approved the final version of the paper and have agreed to its submission for publication.

Disclosure and Conflicts of Interest

All authors should disclose in their manuscript any financial or other substantive conflict of interest that might be construed to influence the results or interpretation of their manuscript. All sources of financial support for the project should be disclosed.

Fundamental errors in published works

When an author discovers a significant error or inaccuracy in his/her own published work, it is the author's obligation to promptly notify the journal editor-in-chief or publisher and cooperate with the editor-in-chief to retract or correct the paper.